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**Одговор 1 на захтев за додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде**

У складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС” број 124/12, 14/15 и 68/15) достављамо вам Одговор 1 на захтев за додатним информацијама или појашњењима у вези са припремањем понуде у отвореном поступку јавне набавке – Серверска рачунарска опрема и остала рачунарска опрема, О-36/2016 .

**Питање 1:** Na stranama 70 i 71 Konkursne dokumentacije, Naručilac je definisao napajanje za Desktop računar tip 1: maksimalno 180W, minimalna efikasnost 85%, dok je za Desktop računar tip 2 definisano napajanje: maksimalno 180W, gde nije navedena efikasnost.

Ovako definisanim zahtevom na Desktopu tip 1 Naručilac sprečava ponuđače da ponude proizvode sa većom aktivnom snagom napajanja i većim stepenom iskorišćenja, koji su energetski efikasniji od traženih. Drugim rečima/brojkama, traženo napajanje troši ukupno 180W/0,85 = 211.76 W prividne snage. Jalova snaga, koja predstavlja gubitke, u ovom slučaju iznosi 211,76 – 180 = 31,76W. Istovremeno, napajanje od 200W sa efikasnošću od 93% troši 200/0,93 = 215,05 W prividne snage. Jalova snaga, koja predstavlja gubitke, u ovom slučaju iznosi 215,05 – 200 = 15,05 W. Dakle, napajanje od 200W aktivne snage, u ovom slučaju troši neznatno više prividne (ukupne snage), a rasipa više nego duplo manje snage od napajanja koje je Naručilac propisao kao referentno.

Iz navedenog primera je moguće zaključiti da je Naručilac ovako definisanim zahtevom favorizovao manje efikasno napajanje sa većim gubicima, što je u suprotnosti sa načelom zaštite životne sredine i obezbeđenja energetske efikasnosti - čl. 13 ZJN.

Osim toga, ovako definisanim zahtevom Naručilac je značajno smanjio konkurentnost što je u suprotnosti sa načelom obezbeđivanja konkurencije – član 10 ZJN.

Zbog svega gore navedenog, molimo vas da potvrdite da ćete prihvatiti ponudu za Desktop računar tip 1 koja bude sadržala napajanje od max 200W sa minimalnom efikasnošću od 93%.

Sa druge strane, neuobičajeno je da Naručiocu nije bitna energetska efikasnost na Desktop računaru tipa 2, koji je po funkcionalnim karatkteristikama gotovo identičan tipu 1 (processor, memorija, disk, grafika). Čak je tip 2 zahtevniji uređaj jer se traži da poseduje više PCI-E slotova što znači potencijalno više potrošača. Imajući u vidu ovu činjenicu sa jedne strane, te gore pomenuto načelo ZJN iz člana 13. sa druge strane, molimo naručioca da potvrdi da će ispraviti ovu veliku nekonzistentnost iz Konkursne dokumentacije i da će i za tip dva propisati minimalnu efikasnost koja treba da bude bar jednaka efikasnosti koja je propisana za desktop računar tip 1.

**Одговор 1:** Наручилац је размотрио сугестије потенцијалног понуђача, и након додатне анализе стручног особља установио да нити на један начин техничком документацијом није повредио начела ЗЈН-а. Сходно томе, наручилац остаје при првобитно написаној спецификацији.

**Питање 2:** 2. Na stranama od 72 do 74 Konkursne dokumentacije zahteva se:

Monitor 21,5” - Vreme odziva: maksimalno 5ms (black-to-white)

Monitor 24” - Vreme odziva: maksimalno 6 ms (gray to gray)

Monitor 27” - Vreme odziva: maksimalno 8 ms (gray to gray)

S obzirom da je ljudskom oku gotovo nemoguće da registruje razliku između odziva od 5 ms i 8 ms i da ova karakteristika ni na koji način ne utiče na funkcionalnost monitora, korišćenjem ove karakteristike monitora na ovaj način se:

- potpuno neopravdano sužava krug potencijalnih modela/proizvođača monitora koji se mogu nuditi tj. ograničava konkurencija što je u suprotnosti sa načelom konkuretnosti javnih nabavki čl 10. ZJN;

- neopravdano povećava cena monitora što je u suprotnosti za načelom efikasnosti i ekonomičnosti čl 9. ZJN.

Zbog svega gore navedenog, molimo vas da potvrdite da ćete prihvatiti ponudu na pozicijama monitor 21”, monitor 24” i monitor 27” koja bude sadržala monitore čiji je odziv maksimalno 8 ms jer je to standard na većini monitora novijih generacija.

**Одговор 2:** Наручилац је размотрио сугестије потенцијалног понуђача, и након додатне анализе стручног особља одлучио да усвоји предлоге партнера. Сходно томе наручилац ће направити измену техничке документације на позицијама за мониторе.

**Питање 3:** Na stranama od 70 do 74 Konkursne dokumentacije Naručilac je na sledeći način definisao potrebe za USB portovima:

Desktop računar tip 1 - 10 spoljnih USB portova, od toga 6x 3.0 (2 napred/4 pozadi) i 4x 2.0 (2 napred/2 pozadi); 1 interni USB 2.0 - 27 komada

Desktop računar tip 2 - 6 spoljnih USB portova, od toga 2x 3.0 (2 napred) i 4x 2.0 (4 pozadi) - 55 komada

Monitor 21,5in - nema zahteva za USB portove na monitoru - 56 komada

Monitor 24in - 1x USB 3.0 port – Upstream, 2x USB 3.0, 2x USB 2.0 - 25 komada

Monitor 27in - 4 x USB - 5 komada

Sa druge strane, Naručilac je pod tačkom r.br. 5. zahtevao da da monitori treba da budu istog proizvođača kao i računar u stavki 1/2.

Imajući u vidu tražene količine i zahtev za unifikacijom proizvođača računara i monitora, očigledno je da će Naručilac ove računare i veliku većinu monitora koristiti kao komplet.

Kombinovanjem broja traženog broja USB portova na računarima i monitorima, dolazimo do zaključka da je potreban ukupan broj raspoloživih USB portova između 6 i 16.

Iz našeg dosadašnjeg višedecenijskog iskustva rada sa najvećim korisnicima iz oblasti državne uprave, telekomunikacija, bankarstva i privrede, možemo sa sigurnošću da tvdirmo da ne postoji korisnik kome je potrebno da ima 16 USB portova na klijentskom uređaju. Šta više, nismo u mogućnosti ni da nabrojimo 16 uređaja koji bi se putem USB interfejsa mogli istovremeno povezati na računar (tastatura, miš, flash drive, externi čitač kartica, prenosivi hard disk, lokalni printer, lokalni skener, externi zvučnici…. – u najboljem slučaju maksimalno 8 uređaja istovremeno).

Stoga smatramo da je ovako definisan zahtev nepotreban i da se njime neopravdano sužava krug potencijalnih modela/proizvođača monitora koji se mogu nuditi tj. ograničava konkurencija što je u suprotnosti za načelom konkuretnosti javnih nabavki čl 10. ZJN;

- neopravdano povećava cena računara što je u suprotnosti za načelom efikasnosti i ekonomičnosti čl 9. ZJN.

Zbog svega gore navedenog, molim vas da potvrdite da ćete prihvatiti ponudu koja će na poziciji Desktop računar tip 1 sadržati računar koji ima 6 spoljnih USB portova, od toga 2x 3.0 (2 napred) i 4x 2.0 (4 pozadi) kao što ste definisali i za Desktop računar tip 2, a na pozicijama Monitor 24in i Monitor 27” sadržati monitor koji ima 3 USB porta, čime ćete značajno povećati konkurentnost.

**Одговор 3:** Наручилац је размотрио сугестије потенцијалног понуђача, и након додатне анализе стручног особља одлучио да остане при првобитно написаној техничкој спецификацији.

**Питање 4:** Na stranama od 70 do 74 Konkursne dokumentacije, u pogledu video interfejsa, zahteva se sledeće:

Desktop računar tip 1: 1 Display Port 1.2; 1 HDMI 1.4; 1 VGA - 27 komada

Desktop računar tip 2: - 1 HDMI 1.4; 1 VGA - 55 komada

Monitor 21,5in VGA, DisplayPort 1.2 (obavezna isporuka oba kabla za povezivanje sa računarom) - 56 komada

Monitor 24in - 1 x DP (ver 1.2), 1x HDMI (ver 1.4), 1x VGA, 25 komada

Monitor 27in - VGA, DVI-D (HDCP), DisplayPort 5 komada

Kako smo već ranije zaključili, imajući u vidu tražene količine i zahtev za unifikacijom proizvođača računara i monitora, očigledno je da će Naručilac ove računare i veliku većinu monitora koristiti kao komplet.

Stoga je nerazumljivo zašto naručilac traži da na svih 82 računara ima HDMI port, a na isti port zaheva na svega 25 monitora. Osim toga, HDMI je interfejs koji se pretežno sreće kod proizvoda iz domena takozvane potrošačke elektronike i pre svega je namenjen uređajima za kućne korisnike, a ne za poslovne korisnike kao što je ovde, verujemo, slučaj. Ukupno gledano, zahtev za raspoloživim video konekcijama u celini izgleda prilično kontrodiktorno:

Sa strane računara:

Display port – 27 komada

HDMI – 82 komada

VGA – 82 komada

Sa strane monitora:

Display port – 81 komad

HDMI -25 komada

VGA – 86 komada

DVI-D – 5 komada

Ovako definisan zahtev nema nikakvu tehnološku niti komercijalnu opravdanost te značajno smanjuje konkurenost, što je u suprotnosti sa članom 10 ZJN i članom 9 ZJN.

Uvažavajući potrebe korisnika za ukupnim brojem digitalnih i analognih rasploživih video konekcija, molimo vas da izmenite konkursnu dokumentaciju u delu opisa video portova tako što ćete:

- Izbaciti zahtev za HDMI portom ili dozvoliti da umesto HDMI porta ponuđači ponude neki drugi digitalni port,

- Uskladiti zahtev sa brojem i tipom video konekcija na strani računara sa brojem i tipom video konekcija na strani monitora.

**Одговор 4:**  Наручилац је размотрио сугестије потенцијалног понуђача, и након додатне анализе стручног особља одлучио да остане при првобитно написаној техничкој спецификацији.

Извршена је измена Конкурсне документације на странама 72. и 73. и означене су црвеном бојом. Измене Конкурсне документације постављају се на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

 У складу са горе наведеним Наручилац ће извршити измену Конкурсне документације и објавити измену на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца [www.mtt.gov.rs](http://www.mtt.gov.rs)